

11. MEDIA LITERACY

	Autore	Rivista	Tipo di studio	Popolazione	Risultati	Rischio di bias	Note	Qualità evidenza
11.1	Primack 2006	Journal of Adolescent Health	studio trasversale	1211 studenti di età compresa tra i 14 e i 18 anni in USA	Per ogni punto di aumento della media literacy (su una scala da uno a dieci) è dimostrato una riduzione del 16% del rischio di iniziazione (OR 0.84 IC 95% 0.71-0.99)			+
11.2	Primack 2009	Journal of Health Communication,	studio trasversale	657 studenti universitari in USA	Chi riporta un livello di literacy medio ha un rischio di fumare superiore rispetto a chi ha un livello elevato (OR 0.45 – IC 95% 0.29-0.70)	Response bias		+

Qualità dell'evidenza	
1. Disegno dello studio <ul style="list-style-type: none"> - 4. Uno di buona qualità o una revisione di RCT - 3. un RCT di qualità sub ottimale - 2. uno studio osservazionale di buona qualità (coorte, ITS) o una revisione - 1. uno studio di qualità sub ottimale (B&A, trasversale) 	2. caratteristiche che abbassano la qualità <ul style="list-style-type: none"> - bias (-1 o -2) - inconsistenza (-1 o -2) - outcomes indiretti (-1 o -2) - imprecisione (-1 o -2)
3. caratteristiche che alzano la qualità <ul style="list-style-type: none"> - dimensione dell'effetto (+1 o +2) - gradiente dose-risposta (+1) - aggiustamento per tutti i confondenti plausibili (+1) 	Qualità dell'evidenza <ul style="list-style-type: none"> - +++ la maggior parte dei criteri di qualità è soddisfatta - ++ molti criteri soddisfatti - + alcuni criteri soddisfatti - – pochi o nessun criterio soddisfatto