

3. FORMATO PACCHETTI ED ETICCHETTATURA

	Autore	Rivista	Tipo di studio	Popolazione	Risultati	Rischio di bias	Note	Qualità evidenza
3.1	Hammonds 2007	Am J Prev Med	Esperimento naturale seguito concoorte + ITS con controlli	15000 soggetti intervistati con CATI in USA, UK, Canada e Australia in 4 ondate	Le immagini sembrano più forti delle scritte negli outcome studiati		Non si parla di iniziazione	++
3.2	White 2008	Addiction	before&after study	2400 studenti di 13-18 anni intervistati prima e dopo l'introduzione delle immagini	La maggioranza degli studenti ha notato i messaggi e questi possono diminuire l'intenzione di fumare.		Studio condotto in corrispondenza con una campagna di prevenzione televisiva	+
3.3	Vardavas 2009	Eur J Public Health	Studio trasversale	574 studenti di 13-18 anni	I non fumatori indicano le immagini come più efficaci			-

Qualità dell'evidenza	
1. Disegno dello studio <ul style="list-style-type: none"> - 4. Uno di buona qualità o una revisione di RCT - 3. un RCT di qualità sub ottimale - 2. uno studio osservazionale di buona qualità (coorte, ITS) o una revisione - 1. uno studio di qualità sub ottimale (B&A, trasversale) 	2. caratteristiche che abbassano la qualità <ul style="list-style-type: none"> - bias (-1 o -2) - inconsistenza (-1 o -2) - outcomes indiretti (-1 o -2) - imprecisione (-1 o -2)
3. caratteristiche che alzano la qualità <ul style="list-style-type: none"> - dimensione dell'effetto (+1 o +2) - gradiente dose-risposta (+1) - aggiustamento per tutti i confondenti plausibili (+1) 	Qualità dell'evidenza <ul style="list-style-type: none"> - +++ la maggior parte dei criteri di qualità è soddisfatta - ++ molti criteri soddisfatti - + alcuni criteri soddisfatti - - pochi o nessun criterio soddisfatto